

京津冀一体化 河北发展成关键

■ 本报记者 邢梦宇

京津冀一体化进程正在加速。

日前,北京天津通关一体化启动,随着10月1日河北的加入,三地区将顺利实现通关一体化。而环保、交通以及通信等相关产业的一体化也正逐步提上日程。

据了解,京津冀实现通关一体化后不但减少了实际货主的费用成本,也减少了国际物流的环节。以前,跨关区报关必须重新注册企业、重新注册报关员,一体化后,企业的营业执照、通关注册都相互认证,企业在一体化的区域内通关更加便利,成本大幅降低,实现了物流、信息流、资金流的快速运转,效能、效果、效益明显提升。

通关便利

据统计,自7月1日京津冀海关区域通关一体化改革率先在京津两地之间实施以来,两地海关共申报一体化报关单近18万票。通过建设统一的申报、审单等四个平台,两地企业在异地通关过程中平均节省通关时间8个小时,降低通关成本约20%。

“通关一体化是贸易便利化的一部分,是为了帮助当地进出口企业方便、快捷、高效通关。通关一体化直接影响的是三地进出口贸易。”中国社会科学院工业经济研究所研究员陈耀在接受《中国贸易报》记者采

访时表示。

据统计,京津冀三地贸易进出口量比较大,占全国贸易进出口总量的1/6至1/7,而且增长速度高于南方地区。因此,在京津冀地区实现通关一体化的意义不亚于三地在基础设施以及生态环境方面的合作。

京津冀在全国发展格局中的地位逐渐凸显,有不少业内人士将其称为继长三角、珠三角之后新的增长极,而三区内部产业格局的变动也引发各方关注。

“实际上,我认为京津冀实现通关一体化最直接的对于产业上的影响是有利于北京地区相关产业的外溢,由此实现三地产业格局的合理分工、协调发展。现阶段,企业在北京的运营成本相对较高,三地通关一体化共用一个海关,有些企业可能会选择向北京周边以及河北地区转移,会出现一定程度的产业分散。”陈耀说。

河北发展需提速

陈耀在早些时间就提出了京津冀地区实现一体化,河北省的发展至关重要。“河北是京津冀地区经济发展的洼地,工业化发展程度相对较低,跟北京、天津不在一个水平上。只有河北这个短板补上了,才可能实现打造世界级大城市圈的构想。而京津冀一体化最终要达到的效果是经济发展

水平趋于一致。”

现阶段,除了京津冀地区实现通关一体化外,其他地区也在提出这一构想。甚至有人提出全国范围内的通关一体化。

“跟现行的行政体制一样,不同的地方按照不同的海关分区进行管理。要想在全国范围内实现通关一体化,从理论上来说是没有问题的,关键是要实现不同关区之间的网络互联互通,建立起统一的信息平台,但现在还办不到。只有加大基础设施的投入以及提高监管的水平,包括明确审单、征税程序等,都要有统一的制度把这些程序建立起来,才有可能使企业可以任意选择申报地点。要想完成这些工作需要一定的时间,这点从京津冀通关一体化就可以看出来,京津先行,河北最后加进来。而京津冀的经验可以向其他地区推广,如长三角、珠三角。”陈耀说。

期待体制创新

去年9月,上海自贸区挂牌成立,各界人士期盼先行先试成功,将成功经验复制推广。与此同时,全国其他地区纷纷提出建立自贸区构想,而政府层面则对批示趋于谨慎。

“上海自贸区成立至今,大家都希望可以从中获取成功经验,但是目前还处于探索阶段。而一体化实际上是强化区域间合

作,由于各地区可以合作的领域有很多,比如道路基础设施的互联互通,跨省区生态环境治理保护、联防联控、产业之间的分工协作,跨地区金融合作等众多领域等都要一步一步完成,所以要实现区域间的一体化,步伐不可能太快。”陈耀说,“现在的问题是,我们要总结出一些可复制的经验,如果上海自贸区取得了一定的成果,很可能会在大范围内推广。区域间的一体化很大程度上和上海自贸区试点有异曲同工之效。我个人也期望未来上海自贸区以及区域一体化可以成为推动中国经济的新动力。”

然而,身处改革的攻坚阶段,无论是建立自贸区还是发展区域一体化,当务之急是体制创新。

“现在有人提出要在国务院层面上成立一个协调小组来推进三地一体化,而不是仅仅依靠地方政府。”陈耀说,“我认为最重要的是建立一个高效的协调机制,以京津冀地区为例,三地内部差异较大,行政干预较多,合作程度不高,要促进三地的协调发展就要有一个有效的机制,逐步实现治理能力的现代化,京津冀地区可以先走一步,但截至目前还没有一个相对较好的机制。”

本期说法

奢侈品牌LV首度在浙江打维权官司

近日,知名奢侈品企业路易威登马蒂利(LV公司)以商标侵权为由,向浙江省宁波市中级人民法院分别起诉宁波海曙区城隍庙购物广场经营管理有限公司(系宁波城隍庙商业步行街市场开办者和经营者)、宁波莱迪丹顿商贸有限公司(系宁波颐高莱迪时尚广场开办者和经营者)以及在上述两个购物广场经营的6个业主,向其索赔近330万元。据悉,这是LV公司继在北京、上海、广东等全国多地开展诉讼维权之后,首次在浙江开打维权官司。

LV公司认为,根据相关法律规定,商户的行为侵犯了该公司的注册商标专用权,应承担停止侵权、赔偿损失等民事责任。国务院《关于进一步做好打击侵犯知识产权和制售假冒伪劣商品工作的意见》明确规定:“严厉打击侵权和假冒伪劣行为,……市场开办者要承担相应的管理责任,引导和督促商户规范经营”,即市场开办者有义务履行前述管理职责,并积极采

取有效措施制止相关侵权行为。

LV公司认为,商户存在持续性、重复性、习惯性侵权的行为。而宁波城隍庙商业步行街市场、宁波颐高莱迪时尚广场作为涉案市场开办者、管理者怠于履行管理职责,为商户的直接侵权提供了便利和帮助,应就商户的侵权行为与商户承担连带责任。

就两个市场管理方是否该承担连带责任及单独承担赔偿责任,浙江和义观达律师事务所律师傅凌志表示,目前宁波一些市场销售的假冒奢侈品品牌不仅限于LV,像Gucci、Prada、Chanel等被仿冒的也不少,根据商标法的规定,不仅销售侵犯注册商标专用权商品的商户一般需要承担停止侵权并赔偿损失的责任,对于市场的管理者,如果故意为侵犯他人商标专用权行为提供便利条件、帮助他人实施侵犯商标专用权行为的,也需要承担相应的法律责任。(何蒋勇)

今日普法



特斯拉商标应属被“恶意抢注”

■ 刘晓春

特斯拉开放专利的豪言壮语刚下新闻版面的头条,它因为商标被“抢注”而“被敲诈2亿元”的消息又不脛而走,成为媒体和公众关注的焦点。有意思的是,尽管涉及到特斯拉商标的注册程序和司法程序都尚未得出实质性的结果,媒体却已经用带有感情色彩的文字作出了裁判:如果“抢注”和“敲诈”属实,那么特斯拉就是不折不扣的悲情受害者了。

只是,问题恐怕没那么简单。中国的商标制度秉持比较严格的在先注册原则,在商标申请上,“先到先得”是基本的游戏规则。此次凭着这条新闻“扬名立万”的占宝生先生,显然对这个游戏规则颇有研究。早在2006年9月6日,占宝生就针对英文商标“TESLA”提出申请,并于2009年6月28日取得商标注册。此后,占宝生于2007年及2009年又分别对“特斯拉”和“TESLA MOTORS”两个商标进行申请注册,但是目前为止由于存在异议而尚未成功。

针对这种情况,特斯拉并非完全无计可施。如果如媒体所言,特斯拉能够证明占宝生属于“恶意抢注”,就像特斯拉在声明中所称,占宝生是“窃取了特斯拉的财产”,那么仍有可能要求商标局宣告占宝生

注册的商标无效,由特斯拉取得商标。从法律上来说,这种“先到先得”的例外情况,对于没有抢先注册到商标的“在先使用人”的一种特殊保护。今年5月1日生效的商标法,对这种“例外”保护划定了三个条件。第一种,特斯拉需要证明自己在2006年9月6日之前,在中国大陆地区已经是驰名商标;第二种,特斯拉需要证明自己在2006年9月6日之前,在中国大陆是已经使用并且具有一定影响的商标,而被占宝生以不正当手段抢先注册;第三种,特斯拉需要证明自己在2006年9月6日之前,在中国大陆已经使用,而占宝生与特斯拉公司具有代理、合同、业务往来关系或者其他关系而明知特斯拉商标存在。

如果严格按照商标法划定的条件,特斯拉恐怕会十分为难。在中国大陆未曾使用自己的商标开展业务,或是特斯拉的硬伤。按照现行法律,特斯拉无法理直气壮地主张占宝生构成法律意义上的“抢注”。被唯冠iPad商标狙击的苹果公司面临同样的困境,媒体报道称苹果公司花费6000万美元了结商标纠纷,也是因为“在先先得”的游戏规则中,苹果成为无奈的后来者。无独有偶,近期上海高通半导体有限公司起诉美国高通公司商标侵权案件,也同样反映了国际

巨头在华遇到的商标难题。

不过,如果追问商标制度的根源,很多人或许会像当下的媒体一样,认为占宝生的抢注行为十分明显。商标制度是为了防止消费者对于来源产生混淆和误认,就像没有消费者会认为iPad是唯冠公司的产品一样,说到特斯拉电动车,所有人想到的都是美国特斯拉公司,而不是身居广州的化妆品商人占宝生。先到先得的商标注册制度,并不会在消费者心目中建立起商标与注册人之间的天然联系,消费者对于品牌的认知度,主要还是来源于商标的实际使用 and 宣传。一旦注册人与实际使用人分离,尤其是实际使用人有能力动用大量资源进行市场推广,究竟应该保护商标注册人,还是商标使用人,还是消费者,就成为商标法领域最为纠结的一大难题。

但是,如果一味保护特斯拉、苹果、高通这样一些巨头的品牌利益,那么对于本着善意想要开创自有品牌的初创企业,同样存在不公平。比如上海高通半导体有限公司,从1993年10月21日就开始注册第一个“高通”商标,开办实业。而唯冠于2000年1月10日注册第一个“I-PAD”商标,或许也是意在开发属于自己的PAD产品。判断是否“恶意抢注”,主要应该看在先注册人的主观意图,究竟是真想为己所

用,还是为了囤积居奇、漫天要价。当然,主观意图总是埋藏在纷繁复杂的客观现实之下,占宝生或许可以宣称,他已经开始投入研发自己的电动车,要开发自己的“特斯拉”电动车生产线。但是,这无法掩盖他在“特斯拉”之外还注册了许多国外企业品牌的商标的行为,无法掩盖他试图申请与特斯拉图标毫无二致的商标的行为,这也无法掩盖,在特斯拉提出交涉之前的那么多年,他似乎从未考虑过要搞什么电动车产业。凡此种种,都能反映出占宝生掩藏在商业作秀背后的真实意图:利用“先到先得”的游戏规则囤积和倒卖商标,从中牟利。

对于这样的商标投机者,商标法没有理由给予保护,否则只会变相鼓励投机者继续囤积居奇,受损的必然是消费者和诚信的经营者。尽管现有商标法对于商标抢注的规定依然比较严格,但是法院和商标主管机关有必要在实践中作出扩大解释,不要拘泥于“在先使用”的设定,对可以推断出存在“恶意抢注”企图的行为作出否定评价,这也符合法律上“不洁之手”的一般原理,没有人可以以不正当行为牟取利益。(作者单位:中国青年政治学院法学院)

专家评法

法律干线

WTO公布中国诉美国反补贴措施案专家组报告

本报讯 总部位于日内瓦的世界贸易组织(WTO)14日裁定,美国对华22类产品反补贴措施中的部分做法不符合世贸规则。

WTO当天下午向成员散发了中国诉美国反补贴措施案专家组报告,作出上述裁决。

报告支持了中方多项诉讼请求,认定美对华发起的反补贴措施在公共机构认定、土地专向性认定以及对出口限制措施发起反补贴调查等做法违反世贸规则。但是,美在进行反补贴调查时使用可获得的有利事实、补贴利益计算、补贴专向性认定方面采取的做法不违反世贸规则。

2012年5月,中国就美国对华油井管、铜版纸、钢制轮毂等22类产品开展反补贴调查中的错误做法,在WTO向美国提起磋商请求,认为美方滥用贸易救济规则的行为损害了中国企业的合法权益。2012年8月,中方向WTO争端解决机构提起设立专家组请求,同年9月,专家组成立。

WTO专家组报告公布后,中国商务部条约法律司负责人就此发表谈话表示,本案共涉及22类中国产品,年出口金额约72亿美元,涉及中方重大贸易利益。中方敦促美方尊重WTO裁决,尽快改正滥用贸易救济措施的错误做法,确保中国企业公平竞争的环境。

(刘美辰 张森)

“专利转让”网络创建联盟 反击“专利流氓”

本报讯 由谷歌、新蛋网、佳能、SAP、Dropbox、Asana 6家公司联合组建的“专利转让”网络(LOT: License on Transfer)日前表示,去年美国市场由所谓的“非执业实体”,即“专利流氓”发起的专利侵权诉讼超过了6000起,严重威胁到了企业间的金融及创新体系。

作为一个前瞻性社区,由谷歌领衔的LOT网络旨在提倡创新、并通过创建专利联盟来减少来自“专利流氓”的专利侵权诉讼风险。目前,LOT网络已拥有近30万项专利技术,其中包括在美国市场上获得的5万多项专利。

据悉,LOT网络联盟成员间主要通过开放源代码达成专利交叉许可。对于新加入该联盟的成员,在把自己所持有的专利技术转让给该联盟的同时,还将收到该专利的许可保护,这意味着某项专利的原始持有者无论何时仍旧持有这项专利。但当LOT网络成员出售自己所持有的某项专利时,仍将受到其他合作伙伴所持许可的保护,从而免遭“专利流氓”的勒索威胁。

据悉,对LOT网络感兴趣的公司可以提出在线申请加入,根据公司年营收水平,需要交纳1500美元到20000美元的年度会费。(若水)

双反公示

巴西拟召开瓷砖反倾销案最终听证会

近日,巴西发展工贸部致函中国驻巴西使馆经商处,告知定于9月2日15时在巴西利亚召开未上釉瓷砖(涉案产品南共市税号:6907.90.00)反倾销案听证会,拟参加人员需在8月28日前提交申请。相关申报材料应在8月22日前提交。

埃及终止对中国塑料或金属齿拉链征收反倾销税

近日,埃及工贸部发布公告,称经过反倾销日落复审调查,决定终止对中国进口塑料或金属齿拉链征收反倾销税。埃方最早于2007年8月对上述产品进行反倾销立案调查,并作出征税决定。2013年8月,埃方应国内产业申请,对此案发起复审调查。

(本报综合报道)